

10 ינואר 2018

כ"א אב תשע"ז

התייחסות התאחדות התעשייתיים

לטיוטת תקנות החומרים המסוכנים (פסולת מסוכנת) התשע"ז – 2017

במסגרת תקנות אלו נעשה מאמץ חיובי ונכון לקדם הפחתת השפעות סביבתיות ומפגעים על ידי קידום שימוש חוזר והשבה של פסולות ועודפים כחומרי גלם לשימוש ועידוד טכניקות חדשות לצמצום מפגעים. אנו רואים בכך כוונה מבורכת שתיטיב עם התעשייה ובריאות הסביבה כאחד.

על מנת לוודא שמנגנונים אלו ישרתו נאמנה את מטרותם מוצע להוסיף לתקנות את החידודים וההבהרות הבאים המפורטים מטה, בדגש על קביעת **לוחות זמנים מחייבים** למענה המשרד.

הערות עקרוניות:

- 1- הקלה על יישום טכניקות חדשניות – לקבוע מסגרת **לוחות זמנים** לקבלת משוב מהממונה לאחר הגשת בקשה לניסוי טכניקה חדשה.
- 2- פישוט הליכי העברת עודפים ופסולות מיצרן למשתמש אחר - במסגרת התקנות יש להתייחס גם להגדרות מהי פסולת ולוודא שלא מכלילים (א) בהגדרת פסולת מוצר שבעליו מצא לו משתמש שיעשה בו שימוש נאות מבלי לבקש אישורים לכל פעולה שכזו שתיצור **הכבדת הנטל הרגולטורי** ובנוסף, (ב) במקרה שבעלים או יצרן מוצר/חומר המוגדר כפסולת מסוכנת, פונה לבקש פטור מהגדרה זו (תקנה 8), **תינתן מסגרת זמנים מחייבת** לקבלת תשובה מהממונה.
- 3- הסרת ההגבלות על מתקני מעבר ומיון - שינוי הגדרת "טיפול" כך שגם **איחוד ועירוב זרמים** יוגדרו כטיפול.
- 4- **הסרת ההנחיות הנוגעות לקרקעות מזוהמות** עד להסדרת הטיפול בנושא באמצעות הליך חקיקה מסודר.

לפיכך, נדרשת התייחסות לבחינת השלכות המסמך על הליכים בירוקרטיים בהתאם לעקרונות טיוב רגולציה.

נציין שטרם קיבלנו תגובה מסודרת וברורה להשגות שהועברו בסבב הטיוטה הקודמת ומשכך, הערותינו מחודש אוגוסט 2017 מצורפות בהמשך מסמך זה. נבקש לקבל התייחסות לסוגיות שהועלו ולוודא שנושאים עקרוניים מובהרים ומגיעים לכלל תיאום ויישוב.

הערות פרטניות:

- 1- הגדרות (תקנה 2)
 - א. הגדרת "אתר טיפול" משתמשת במונחים "פסולת טעונה פיקוח" ו"טיפול מיוחד" שאינם מוגדרים.
 - ב. הגדרת "פסולת" אינה מדוייקת. יש לבחון אותה מחדש בהתאם להגדרות בינלאומיות.
 - ג. "פריט מראה" – הפנייה לתוספת השלישית, עם סימון כוכבית, אלא שהכוכבית בתקנות אלו הוחלפה לעמודה המעידה על סיווג סיכון).
 - ד. "תחנת מעבר" - יש לוודא שהנוסח הקיים לא יהפוך אתר מעבר שעוסק באיחוד זרמים ל"יצרן פסולת". הנוסח הנוכחי מדבר רק על העברה מכלי קיבול אחד לאחר מבלי להתייחס



מפורשות לפעולת האיחוד שהיא בבסיס המהות של תחנת מעבר. יש לאפשר מפורשות לאחד פסולות מאותה קטגוריה, בהתאם לרוח הדירקטיבה.

2- סיווג וסימון פסולת מסוכנת (תקנה 3)

א. סעיף א- לחדד כי סימון עם פרטים מלאים על חבית המיכל מחוייבת רק כשמכל הקיבול מלא והפסולת מוכנה לצאת מהמפעל.

ב. סעיף א- רשום תוספת רביעית – הכוונה לתוספת השלישית. בנוסף, שוב מופיעה הפנייה לכוכבית ולא לעמודת הסיווג.

ג. סעיף ג- הנוסח הקיים לא ברור ללא דברי ההסבר. לשקול ניסוח מחודש. בנוסף, יש לשים לב לעובדה שההגדרה לנהוג בפסולת כמסוכנת ללא הגדרת הסיכון, אינה מגדירה בפועל כיצד יש לנהוג בה.

באשר לדיגום, יש לוודא שעם כניסת התקנות לתוקף תתפרסם ותעודכן ככל שיידרש רשימת המעבדות המוסמכות לביצוע הסיווגים באתר המשרד להגנת הסביבה.

ד. סעיף ד (2) – עבור חלק מהבדיקות לא קיימות מעבדות מתאימות בארץ וקיימים מקרים בהם עלויות הבידוק גבוהות במיוחד. מדגיש את הצורך ברשימת המעבדות המוסמכות.

ה. סעיף ז – סעיף זה מקנה לממונה סמכות לטפל גם בפסולת שאינה מסוכנת ולהגדירה שכזו על פי שיקול דעתו, ללא מנגנונים המאפשרים לבעל הפסולת להעריך לקביעה עם לוחות זמנים ובצורה נאותה. כמו כן, חסרה התחייבות למתן תשובה מנומקת מהממונה בפרק זמן סביר.

3- מניעת סיכון ומפגעים (תקנה 4)

א. סעיף א- מתייחס לעוסק ומוביל פסולת, יש לוודא שהאחריות בדבר הגדרת הפסולת ותקינות האריזה והתאמתה לפסולת כפי שהוגדרה חלה על יצרן הפסולת. על מוביל הפסולת לנהוג באחריות ולא לגרום נזק, אולם אין לו את הכלים לבחון ולהגדיר את הפסולת, את התאמת האריזות ותקינותן מעבר לרמה ויזואלית בסיסית בעת ההעמסה.

ב. סעיף ב- סעיף חשוב מאוד ורצוי. מתבקש לחדד שההתרה לשימוש בטכניקה חדשנית תעשה לפי פניית בעל היתר הרעלים.

4- פינוי והובלה של פסולת מסוכנת (תקנה 5)

א. חסרה הגדרה כמותית בהתייחסות לכמויות קטנות. לדוגמא: אם חבית אחסון טרם התמלאה, האם נדרש לפנותה?

ב. סעיף ב – האם ניתן לטפל בקרקע חפורה באתר עצמן באמצעים טכנולוגיים מתאימים?

ג. סעיף ג – האם יתאפשר פינוי פסולת מסוכנת בתדירות נמוכה גם אם אינה מפונה להשבה? כמו במקרה כמויות קטנות?

ד. סעיפים ה + ו - הטופס המלווה בנוי באופן שאינו מתאים לתחנות מעבר, מאחר ומגביל מאוד את אפשרויות המיון והאיחוד של פסולת שפונתה. בנוסף, הטופס המלווה גורם לחשיפה של החברות שמפנות את הפסולת, במקרים בהם אין היתר רעלים ליצרן הפסולת (יצרן קטן). בכך היא מגדילה את הסיכוי שחומרים אלו יפוננו באופן בלתי מבוקר.

5- תוצרי לוואי (תקנה 6)

א. תקנה זו מוסיפה אחריות נוספת על המשרד להגדרה וטיפול בזרמים שיש להם צרכני קצה. מעקב זה ידרוש משאבי כוח אדם לטיפול במשרד עצמו מצד אחד, יכביד את הביורוקרטיה ויצמצם את היכולת לנהל עסקים בפרקי זמן סבירים. רצוי להכיר בעובדה שכבר כיום המשרד מצוי תחת עומס עבודה המאט את המענה הנדרש במקרים פרטניים.

ב. סעיף 2 – מהות מגבלה זו אינו ברור מהנוסח הנוכחי. נדרש נוהל ברור להגדרה זו. בהעדרו, צפויים זרמים רבים להיות מופנים לסילוק רגיל מפאת חוסר עמידה בתנאים. תרחיש זה יהיה בניגוד מוחלט למהות הסעיף ולאינטרס המשרד והתעשייה לצמצום פסולות.



איגוד הכימיה, פרמצבטיקה ואיכות הסביבה

על מנת שיצרן תוצרי הלוואי יוכל לעמוד בדרישת סעיף זה, יידרש המשרד ליצירת מנגנון אסדרה ברור.

6- סיום מעמד פסולת (תקנה 8)

א. גם כאן, על מנת לטייב את הנכונות ויעילות העסקים נדרשת הבהרה מהם לוחות הזמנים אליהם מתחייב המשרד לתת מענה לבעל החומר או החפץ.

7- דיווח תיעוד ושמירת מסמכים (תקנה 9)

א. חסרה הגדרת "בעל אתר טיפול".

ב. סעיף 4 - במקרים רבים סיווג קוד הטיפול (D תוספת שנייה), ניתן להשלמה רק לאחר ביצוע אנליזה באתר הטיפול צריך להשמיט את חובת המעקב על יצרן הפסולת.

לסיכום, לשם מניעת הפגיעה במתקני הטיפול וביצרני הפסולת ולטובת שמירה על בריאות הסביבה מתבקש לקבוע במסגרת תקנות אלו לוחות זמנים לתגובת המשרד להגנת הסביבה במתן מענה עינייני לפניית החברות.

בהעדר מנגנון משוב ראוי, תקנות אלו יוסיפו אישורים חדשים שיגבילו את פעילות החברות בפרט בתחום המיחזור.

13 אוגוסט 2017

כ"א אב תשע"ז

הנדון: התייחסות התאחדות התעשייתיים וחברת חשמל לתקנות החומרים המסוכנים (פסולת מסוכנת) התשע"ז – 2017

סימוכין: - " תקנות החומרים המסוכנים (פסולת מסוכנת), התשע"ז 7102 – " – טיוטה לדיון פנימי שהועברה לידנו ב – 9.7.17

- "סיכום פגישה עם התאחדות התעשייתיים -תקנות פסולת מסוכנת" מתאריך 7.8.17

אנו רואים בחיוב את כוונת המשרד לתקן את תקנות "רישוי עסקים (סילוק פסולת חומרים מסוכנים), התשנ"א, 1990".

התקנות המחייבות היום הותקנו לפני כמעט 30 שנים ואינן מתאימות למצב השוק כיום הן מבחינת מגוון הפתרונות הקיימים לפסולת חומ"ס והן מבחינת מודעות יצרני הפסולת.

בנוסף, תקנות אלו נובעות מצו רישוי עסקים ולכן רלוונטיות אך ורק לפעילויות שנדרשות ברישיון עסק ואינן נוגעות לפסולת חומ"ס הנוצרת בפעילות אחרת, לרבות בתים פרטיים, פעילות צה"ל ועוד.

יחד עם זאת, יש לשים לב כי התקנות מגבירות את נטל הבירוקרטיה והדרישות בעבור תהליכי שימוש חוזר ומיחזור, בהם אין סכנה סביבתית מהותית.

הערות עקרוניות:

מניעת כפילות עם היתר רעלים ותקנות נוספות

1. על אף שהובהר בפגישתנו כי "התקנות יקבעו את ברירת המחדל, ואת המסגרת לקביעת התנאים בנושא בהיתר הרעלים" (ציטוט מתוך סיכום הפגישה) ישנן במסגרת התקנות תנאים מפורטים, כגון סעיף 9 המורה על אופן הדיווח, או סעיף 4 לעניין האיחסון, שעלולים לסתור או להרחיב על הוראות פרטניות בהיתר הרעלים. יש לוודא כי לא יתקיימו תנאים דומים גם בתקנות רוחביות וגם בהיתר פרטני.
2. כך גם יש לוודא, לדוגמא, כי המחויבויות והמועדים הקבועים בטיוטת התקנות חופפים ותואמים הן מבחינת תוכנם והן מבחינת לוחות הזמנים לאלו של הרישוי במסגרת האסדרה המשולבת.
3. נציין, כי לא מצאנו סעיף המבטל את תקנות רישוי עסקים (סילוק פסולת חומרים מסוכנים), החלות כיום.
4. בהערותינו הפרטניות ציינו גם מקומות שיש השקה לתקנות שירותי הובלה, גם תוספת זו להוראות בדבר שינוע, יש להסיר.

הסדרת הוראות בדבר זיהום קרקעות

5. אנו ממשיכים להביע התנגדותנו ליישום מדיניות המשרד בדרך של הוראות נלוות להליכי רישוי והתקנת תקנות זונות. יש להסדיר את נושא זיהום הקרקע בהליך חקיקה ראשי ולוודא שימוע ציבורי הוגן וסקר הערכת השפעות רגולטוריות (RIA) כפועל יוצא מכך.

טיפול בתוצרי לוואי

6. היום קיימת תנועת זרמים של תוצרי לוואי בין מתקני ייצור שונים, חלקם אולי שייכים לאותה חברה, חלקם לא. אין מידע על היקף הזרמים ולא מובטח שבכלל ניתן לשייך בוודאות אילו זרמים הם תוצרי לוואי (הגדרה מאוד רחבה). על כן אנו חוששים כי שינוי קיצוני של הסדרת תנועת הזרמים הזו תביא לשיתוק פעילות בתעשייה וכן לחשיפה משפטית בעבור תעשיינים רבים שלא מודעים לעדכון הרגולציה או שלא ברור שהזרמים שהם מעבירים נופלים תחת הגדרה זו. גם אם בהתאם לסיכום הדיון עמכם הנטל יופחת לכדי דיווח בלבד, עדיין קיימת בעיה הנובעת מאי בהירות משפטית ביחס למונח "תוצרי לוואי", מה שעלול לגרום לאי-דיווח בתום לב.

הסדרת שימוש בתוצרי מיחזור

7. יש לפשט את התהליך כך שהאישור יינתן בעבור תהליך הרישוי של מתקן המיחזור, ולציין את השימושים המאושרים (או לחילופין מגבלות) באישור הרחבי של מתקן הטיפול.

היצמדות לקטלוג הפסולת האירופאי

8. יש להוסיף הבהרה כי קטלוג הפסולת האירופאי, בנוסחו המקורי, הוא הבסיס לפיו נקבע סיווג הפסולת. התרגום הינו הצעה. זאת גם בשל טעויות שעלולות להיווצר בתרגום, וגם בשל עדכונים בקטלוג מעת לעת.

הצבת לוחות זמנים לתגובת המשרד

9. יש להוסיף לתקנות לוחות זמנים מחייבים לקבלת תשובות מהמשרד. לוחות זמנים אלו צריכים להיות תואמים את הדירקטיבה האירופית, אותה אימץ המשרד (EU 1013/2006), כלומר:

– תוך 3-4 ימים אישור על קבלת הפנייה במלואה, או בקשת מידע נוסף.

– תוך 30 יום – השלמת הטיפול בפנייה – אישור, או סירוב עם נימוק מקצועי ברור.

בטיוטה הנוכחית הדברים אמורים לגבי אישורים הנדרשים בסעיפים 5(ב), 6, ו-8, אבל כמובן ככול שיתווספו סעיפים נוספים המורים על אישורים מטעם המנהל, יש להחיל גם עליהם.

הערות פרטניות

סעיף 2 – הגדרות

10. לשם הבהרת המנגנון בו עוסקות התקנות, יש לציין בכל מקום בו מוזכרת פסולת, כי הכוונה הינה לפסולת מסוכנת. הדבר חשוב על מנת למנוע חוסר בהירות בנוגע למנגנון הרגולטורי שחל ולהבחין את הטיפול בפסולת מסוכנת מפסולת שאינה כזו.

בהתאם לכך, יש להוסיף בהגדרת בעל פסולת ויצרן פסולת:

בעל פסולת מסוכנת – אדם שבהחזקתו, בהשגחתו, בפיקוחו או בהנהלתו מצויה פסולת מסוכנת.
יצרן פסולת מסוכנת – עוסק בחומרים מסוכנים או בפסולת מסוכנת שפסולת נוצרת במהלך עיסוקו...
11. יש להוסיף להגדרת "בעל הפסולת" – אדם או ארגון שבהחזקתו, בהשגחתו, בפיקוחו, או בהנהלתו מצויה פסולת.

12. בהגדרת "טכניקה מיטבית זמינה" – יש להוסיף אפשרויות נוספות חוץ מהטכניקה המיטבית הזמינה ביותר, וכן להוסיף את הבחינה הכלכלית, ראו נוסח מוצע:

טכניקה מיטבית זמינה- טכניקה שהיא מבין הטכניקות האפקטיביות והמתקדמות ביותר הניתנות ליישום מבחינה מעשית וכלכלית מעשי על פי ה-BREF הרלוונטי, המקובל באירופה באותה עת ומקובלת כבסיס לקביעת תנאים בהיתר בהתחשב בעלויותיה ובתועלותיה ומיועדת למניעה ולצמצום של פליטה, פינוי והשפעות שליליות על הסביבה בכללותה.

13. יש להתאים את הגדרת "תחנת מעבר", למציאות התפעולית של חברות מרובות אתרים, וכן להוסיף את פעולת האיחוד להגדרה, מוצע לתקן את הסעיף כך:

תחנת מעבר – מתקן נייד וקבוע שבו מתבצע אחסון זמני של פסולת מסוכנת, שאינו באתר של יצרן הפסולת המסוכנת ובכלל זה

(1) העברה של פסולת מסוכנת מכלי קיבול אחד לכלי קיבול אחר.

(2) מיון ואיחוד של פסולת מסוכנת לרכיביה.

14. חסרה הגדרה למונח "ממונה"

סעיף 3 – סיווג וסימון פסולת

15. בסעיף 3(א) קיימת הפניה לתקן ישראלי ת"י 2302. תקן זה אינו חל על פסולת מסוכנת (ראו סעיף 1.1.1 ח. לתקן).

התקן מכוון בעיקרו לאריזות של חומרים מסוכנים בשיווק של מוצרים באופן רציף וקבוע (לדוגמה: בדיקת עמידות סימון האריזה, בדיקת עמידות בקרינת UV) ולא מיועד להעברת אריזות לטיפול בפסולת. בנוסף, התקן נגיש רק בתשלום.

לטעמנו יש להגדיר עקרונות לאריזה וסימון של פסולת מסוכנת באופן ייעודי.

16. יש להבהיר כי הסימון נדרש רק בעבור אריזות פסולות האמורות להיות מועברות לטיפול, ולא באריזות ביניים בשטח המפעל.
17. סעיף ג(2) מורה על ביצוע בדיקות שלהערכתנו אין מעבדות בארץ המוסמכות לבדיקות אלו. אם אכן זה המצב יש לבדוק מה השלכות הכלכליות של ביצוע הבדיקות באמצעות מעבדות בחו"ל. בכל מקרה, נבקש כי המשרד יפרסם באתר האינטרנט רשימה של המעבדות המוסמכות לביצוע בדיקות אלה.
18. בסעיפים 3(ג) ו(1) ו(2) קיימת הפניה לדירקטיבה האירופית. מדובר במסמך מורכב שאינו נגיש ומובן לכלל העוסקים בתחום. לטעמנו במידה ומבצעים הפניה במסגרת התקנות למסמך מעין זה, יש לבצע תרגום והנגשה שלו.
19. בהתאם להערתנו הכללית **בסעיף 5 לעיל**, הקשר בין קרקע שאינה חפורה לפסולת, אינו מתאים למנגנון המוגדר בתקנות. טיפול בקרקע הינו מקרה ייחודי, אשר יש לעגנו במסגרת חקיקה ייעודית. מבלי לפגוע בהתנגדותנו העקרונית לסעיף זה, יש להסיר דרישה לביצוע סקר קרקע כל 7 שנים. בהקשר זה נציין, כי גם אם יש חשש שקרקע שאינה חפורה הינה מזוהמת, נוסחו הנחיות פרטניות הנוגעות לאופן הטיפול בה, לרבות אפשרות לניהול הסיכון. כל ההנחיות המקצועיות ושיטות הבדיקה לנושא קביעת הסיכון מחומרים מסוכנים של קרקעות מזוהמות, צריכות להיות במסגרת חקיקה ייעודית לנושא זה. לאור זאת, נבקש למחוק סעיפים 3(ג) ו(3) ו(ד).
20. סעיף 3(ו) חותר תחת עיקרון הודאות והשקיפות, במיוחד לאור תזכיר חוק רישוי סביבתי משולב, אשר מבקש לעגן את הדרישות מעסקים לפרק הזמן בו ניתן הרישיון. כידוע, אמות מידה בינלאומיות אינן חלות בישראל, אלא לאחר שאומצו בדין המדינתי ולאחר שנגזרו ממנה מחויבויות פרטניות. מתן שיקול דעת לממונה בהקשר זה מהווה מסלול עוקף של אופן האימוץ של מדיניות בינלאומית. מבלי לפגוע בהערתנו לעיל ולחילופין, פרק זמן של 15 יום להשיג על החלטת מנהל לעניין סיווג פסולת והנחיות טיפול בהתאם, הינו פרק זמן קצר באופן בלתי סביר. יש ללמוד את הנושא, לחקור, לעיתים יש צורך בהתקשרות עם יועץ, לערוך בדיקות סיכון בחו"ל, להבין את המשמעויות הכלכליות וכו'. נבקש, כי פרק הזמן לתגובה יוארך ל – 180 ימי עבודה.

סעיף 4 – מניעת סיכון ומפגעים וניהול פסולת מסוכנת

21. סעיף 4 (א) כולל אמירות רבות שהינן כלליות ומתאימות לדברי הסבר או למטרות התקינה. החובה המפורטת הינה כללית ואינה מכוונת לפעולות ספציפיות אותן יש לבצע. נבקש להסיר סעיף זה.
22. על פי חוק יש לעמוד בתנאי היתר הרעלים שנקבעו למפעל, סעיף 4(ב) אינו תורם להבנת הנדרש מבעל היתר הרעלים או מעסק הכפוף לתקנות אלו. לטעמנו יש למחוק סעיף זה.
23. לעניין סעיף 4(ג), אשר קובע הנחיות לאחסון פסולת, נבקש להעיר:
- א. לטעמנו הדרישה הגורפת שבסעיף לאחסון פסולת מסוכנת בנפרד מפסולת שאינה מסוכנת, יוצרת קושי תפעולי רב. ישנם חומרים רבים אשר ניתן לאחסנם בסמיכות זה לזה (כדוגמת – חומצת לימון בתא של חומצות).



- ב. באשר לערבוב פסולות מסוכנות – יש לבטל את הדרישה לקבל אישור מיוחד לערבוב פסולות, כל עוד הן שייכות לאותה קבוצת סיכון ואין סכנה לתגובה בין המרכיבים.
- ג. הסעיף מתיר ביצוע פעולות אחסון שונות, במידה והן מותרות בהיתר הרעלים של העוסק, אך אין בסעיף התייחסות לעוסקים אשר אינם זקוקים להיתר רעלים מתוקף תקנות סיווג ופטור.
- ד. יש להחריג את הדרישה בסעיף ממקרים של טיפול באירועי חומרים מסוכנים, במסגרתם עלול להיווצר ערבוב או מיהול של חומרים.
- לאור כל זאת, נבקש לעדכן את הסעיף באופן הבא:

עוסק בפסולת מסוכנת יאחסן פסולת מסוכנת בנפרד מפסולת שאינה מסוכנת על פי אמות מידה מקובלות לאחסון חומרים מסוכנים, לא יערבב פסולת מסוכנת עם פסולת אחרת או עם חומר אחר, וכן לא ימהל ולא ידלל פסולת מסוכנת, באופן העלול לגרום לתגובה בין המרכיבים. אלא אם אותה פעולה אושרה לו בהיתר הרעלים ובהתאם לתנאים שנקבעו לעניין זה ולמעט בעת טיפול באירוע חומרים מסוכנים.

סעיף 5 – פינוי והובלה של פסולת מסוכנת

24. מגבלת התקופה לאחזקת פסולת לששה חודשים מהווה בעיה, לעתים הפסולת הינה בכמויות קטנות והמפעל אוגר לכמות מינמאלית (כגון חבית מלאה) המאפשרת פינוי באופן סביר. כמו כן קיימים מקרים שמחוץ לשליטתו של המפעל המפנה (כגון עיכוב בייצוא) בהם יש לאפשר קבלת אישור מיוחד מהממונה להחזיק בפסולת מעבר לששה חודשים.
25. יש להוסיף באתר המשרד להגנת הסביבה רשימת אתרים מורשים לטיפול כולל סוגי הפסולות המותרים לטיפול בכל אתר ואתר.
26. הסעיף קובע, כי יצרן פסולת ימסור לאתר הטיפול את המידע הנדרש, בין היתר, לעניין תנאי האחסון של הפסולת. נדגיש, כי ניתן לעדכן את אתר הטיפול בסיכון שבפסולת באופן כללי, אך לא ניתן לתת הנחיות הנוגעות לאופן האחסון של אתר הטיפול, הדבר נמצא באחריות ובסמכות אתר הטיפול ובכפוף לשיקוליו התפעוליים.
27. סעיף 5(ג) מאפשר למנהל לתת הנחיות הנוגעות לשינוע פסולת מסוכנת. נושא שינוע פסולת מסוכנת מוסדר במנגנונים רבים, בין היתר במסגרת תקנות שירותי הובלה, הנחיות משרד התחבורה, הנחיות בהיתרי רעלים וכו'. הסעיף נוגד את עקרון טיוב הרגולציה ומוסיף לריבוי הגורמים המנחים בנושא. הסעיף מקבע מצב לא רצוי בו הוראות לאותו נושא ניתנות דרך מנגנונים שונים. יש למחוק את הסיפא של סעיף זה.
28. גם סעיף 5(ד) מוסיף על הנדרש בתקנות שירותי הובלה, הדורשות, בין היתר, שטר מטען וכרטיס בטיחות. הדרישה, כי לכל הובלה יוכן בנוסף גם "טופס מלווה" המכיל מידע מקביל, מהווה נטל משמעותי על העוסקים בתחום ללא הצדקה סביבתית או בטיחותית.
- נבקש לאחד את הדרישות הנוספות בנושא זה תחת הנדרש כיום בתקנות שירותי הובלה.

סעיף 6 – תוצרי לוואי

29. ההגדרה בסעיף (4) לפיה לא צפויה "השפעה שלילית על בריאות הציבור והסביבה" היא מיותרת, ניתן לציין השפעות שליליות על הסביבה כמעט לכל מוצר מיוצר...

סעיף 8 – סיום מעמד הפסולת

30. יש להסיר את סעיף (2), ביקוש הוא מצב דינאמי בשוק ולא ניתן לפיו להכריע האם מדובר בפסולת או מוצר

סעיף 9 - דיווח, תיעוד ושמירת מסמכים

31. הדרישה בסעיף (3) לגבי מידע על אופן הטיפול בפסולת לא תמיד זמין ליצרן הפסולת, לעתים נודע בדיעבד לאחר אנליזות המתבצעות באתר הטיפול ברמת חובב.

32. יש לשנות את פרק זמן לדיווח מ- 14 יום לאחר תום הרבעון ל-30 יום.

סעיף 10 – סייג לתחולה

33. אנו מציעים לשנות את סעיף 6 להגדרה פשוטה של "מוצרי צריכה"

34. יש להוסיף לסעיף זה גם את תקנות מניעת מפגעים (שמן משומש), תשנ"ג-1993 וכן את החוק לטיפול סביבתי בצידוד חשמלי ואלקטרוני ובסוללות, תשע"ב-2012

תוספת חמישית

35. סעיף (ה) המסווג תחנות תדלוק – יש לשנות את שנת הייחוס 1997 להבדלים המהותיים הרלוונטים לעניין (כגון בקרת דליפות וכו').

הסדרת הטיפול באריזות

36. יש להוסיף הבהרות לגבי הגדרת אריזות שהכילו חומ"ס ואפשרויות הטיפול המותרות.